

# حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے قاتل

خود شیعہ تھے

شیعوں کی معتبر کتب سے سننی خیرا عشافات

سائخہ کربلا کی حقیقت

مساخوذاں

تحذیر المسلمین عن کید الکاذبین

إفادات

مولانا اللہ یار خان صاحب



# امام مظلوم

حضرت امام حسینؑ نے وطن سے دور جس بے نوائی کی حالت میں اپنی جان جان آفریں کے سپرد کی اور جس عظیم قربانی کا ثبوت دیتے ہوئے اپنے کنبہ کو شہید کرایا اس کی مثال تاریخ انسانی میں ڈھونڈے نہیں ملے گی۔ دیکھنا یہ ہے کہ اسلام کے اس عظیم فرزند پر یہ مصائب کس جانب سے آئے، کون سے ہاتھ ان کے لیے آگے بڑھے اور کہیں؟

اس واقعہ کے عینی شاہد یا قاتل ہیں یا مقتولین کے گروہ میں سے جو بچ گئے۔ اس لیے سادہ طریق تحقیق تو یہ ہے کہ بچے کچھے مظلومین سے پوچھا جائے کہ تمہارا قاتل کون ہے اور قاتل گروہ سے پوچھا جائے کہ تمہارا جواب دعویٰ کیا ہے۔ اگر مدعی کے بیان کے بعد مظلوم اپنے جرم کا اقرار کرے تو کسی شہادت کی ضرورت باقی نہیں رہتی اور اقرار جرم کے بعد مظلوم مظلوم نہیں رہتا بلکہ مجرم قرار پاتا ہے۔

**موضوع ۱:-** قاتلین حسینؑ کون تھے؟ شیعہ یا غیر شیعہ۔

**جواب ہے** کے لیے مقدمہ ماست :-

- ۱۔ مدعی کون ہے؟
  - ۲۔ مدعا علیہ کون ہے یعنی مدعی کا دعویٰ کس کے خلاف ہے؟
  - ۳۔ گواہ کون ہیں؟
  - ۴۔ کیا وہ عینی شاہد ہیں یا ان کی شہادت سماعی ہے؟
  - ۵۔ اگر یہ شہادت مدعی کے بیان کے حافی ہے تو دعویٰ ثابت اگر خلاف ہے تو مردود ان امور کی روشنی میں واقعہ کا جائزہ لینا چاہئے
- مقدمہ اول:** مدعی امام حسینؑ، آپؑ کے اہل بیت اور آپؑ کے ہمراہی ہیں۔ ان پر ظلم ہوا۔ یہ خیال رہے کہ شیعہ کے نزدیک امام مظلوم ہوتا ہے یعنی گناہ مغیرہ اور کبیرہ سے پاک ہوتا ہے اور منقرض الطاعہ ہے۔

مقدمہ دوم :- مدعا علیہ وہ تمام لوگ ہیں جنہوں نے امام کو بلایا اور ظلم سے قتل کیا۔  
مقدمہ سوم :- قاعدہ کی رو سے گواہ، مدعی اور مدعا علیہ سے جدا کوئی اور ہونا چاہیے۔  
مقدمہ چہارم :- کوئی معنی شاہد نہیں جو چشم دید واقعہ بیان کر سکے، کیونکہ کرکٹ چٹھیل  
میدان تھا۔ اس کے گرد کوئی آبادی نہ تھی، اس لیے جو گواہ پیش ہوگا  
اس کی شہادت سماعی ہوگی۔

مقدمہ پنجم :- چونکہ شہادت سماعی ہے اس لیے یہ دیکھنا ہوگا کہ گواہ نے یہ واقعہ  
تائیں کی زبانی سنایا یا مقتولین کی زبان سے، جو صورت بھی ہو یہ دیکھنا  
ہوگا کہ شہادت مدعی کے دعویٰ کے مطابق ہے تو قبول ورنہ مردود بلکہ  
شہادت مدعی کے بیان کے خلاف ہے تو لازم آئے گا کہ گواہ نے  
مدعی کو جھوٹا قرار دیا اور امام معصوم کو جھوٹا قرار دینے والے کی شہادت  
کیونکہ قبول ہو سکتی ہے۔ لہذا کوئی ایسی روایت یا خبر خواہ کسی راوی  
کی اور خواہ کسی کتاب سے لی گئی ہو لازماً مردود ہوگی۔

اس تحقیق کے بعد جو مجرم ثابت ہو ہر مسلمان کا فرض ہے کہ اسے مجرم سمجھے ورنہ اس  
آیت کا مصداق ہوگا۔ من یکب خطیئۃ او اثماً ثم یدرہبہ میریت فقد احتمل  
بہتاناً واثماً ہینا۔ پ ۱۱ آیت

### دعویٰ کی تفصیل :- ۱۔ بیانات مدعیان

۱۔ بیان مدعی ۱۔ حضرت ایام حسینؑ نے میدان کر بلا میں دشمن کی فوج کو مخاطب کر کے  
فرمایا :-

اے اہل کوفہ! حیف ہے تم پر، کیا تم اپنے  
خطرہ اور وعدوں کو بھول گئے جو تم نے خدا  
تعالیٰ کو اپنے اور ہمارے درمیان دے کر  
لکھے تھے کہ اہل بیت آئیں ہم ان کے لیے  
اپنی جانیں قربان کر دیں گے حیف ہے تم پر  
تمہارے بلاؤں پر ہم آئے اور تم نے ہمیں  
ابن زیاد کے حوالے کر دیا اور ہمارے لیے  
فرات کا پانی بند کر دیا۔ واقعی تم لوگ بھول  
کے بُرے خلاف ہو کہ حضورؐ کی اولاد کے

وہیکم یا اہل الکوفۃ انیتم  
کتبکم وعہودکم اللہ امطیتموھا  
واشہدتہ اللہ علیہا وہیکم  
ادموتہ ذریۃ اہل بیت  
نبیکم وزعمتہ انکم  
تقتلونہم انکم دونہم  
حتی اذا اتوکم لنعمرکم  
الہ ابن زیاد منعمرکم  
من ماء الغرات یمن ما خلفتم

نیکم فی دینہ ما کم لا شکم  
اللہ یوم القیامۃ  
ساتھ یہ سلوک کیا ہے اللہ تمہیں  
قیامت کے دن میرا بے مذکرے۔

(ذبح عظیم بحوالہ نسخ التواریخ ص ۳۲۵)

- ۱۔ امام کے بیان سے دو باتیں ثابت ہوئیں :-  
اہل کوفہ نے امام کو خطوط لکھ کر کوفہ بلایا اور عہد دیا کہ امام کی مدد کے لیے مرنے مارنے پر تیار ہوں گے۔
- ۲۔ جنہوں نے خطوط لکھ کر کوفہ بلایا انہوں نے امام پر پانی بند کیا اور امام کو قتل کے لیے ابن زیاد کے حوالے کیا۔

اب یہ دیکھنا ہے کہ بلائے والے شیعہ تھے یا کوئی اور گروہ تھا۔

قاضی نور اللہ شوستری نے مجالس المؤمنین ص ۲۵ مجلس اوّل میں تصریح کر دی۔

تشیع اہل کوفہ حاجت با قاست دلیل  
نارود سنی بردن کوئی الاصل خلاف  
اصل و محتاج دلیل است اگرچہ ابر حنیفہ  
اہل کوفہ کے شیعہ ہونے کے لیے کسی دلیل کی حاجت نہیں۔ کوفیوں کا سنی ہونا خلاف اصل ہے جو محتاج دلیل ہے اگرچہ ابر حنیفہ کوئی تھے۔

شیعہ عالم شوستری کی شہادت کے مطابق اہل کوفہ کا شیعہ ہونا اظہر من الشمس ہے پھر حجت مزید دو شہادتیں پیش کی جاتی ہیں۔

(۲) جب مقام زیارہ پر امام حسین کو امام مسلم کی شہادت کی خبر ملی تو امام نے فرمایا  
قد خذ لنا شہدتا یعنی ہمارے شیعہ نے ہمیں دلیل کیا ہے۔ (خلاصۃ المفاتیح ص ۴۹)

ب جلاء العیون اردو۔ امام نے معرکہ کربلا میں شیعہ کو مخاطب کر کے فرمایا :-  
”تم پر اور تمہارے ارادہ پر لعنت ہو۔ اے بے وفایان جفا کار! تم نے منگوائے  
اضطراب و اضطراب میں ہمیں اپنی مدد کے لیے بلایا جب میں نے تمہارا کہنا مانا  
اور تمہاری نصرت اور ہدایت کرنے کو آیا اس وقت تم نے شمشیر کینہ مجھ پر پہنچی  
اپنے دشمنوں کی تم نے یاوری اور مددگاری کی اور اپنے دوستوں سے دست بردار  
ہو گئے۔“

ان بیانات سے ثابت ہو گیا کہ امام کو شیعوں نے بلایا۔ انہوں نے پانی بند کیا اور انہوں نے ہی قتل کے لیے ابن زیاد کے حوالے کیا۔

جلاء العیون میں امام کے بیان کے دوران شمشیر کینہ کا لفظ قابل توجہ ہے یعنی کوئی

شیعہ کے دلوں میں کوئی پُرانا بغض تھا اس لیے انتقام لینے کی غرض سے یہ نامک کھیلنا تاریخی اعتبار سے اس دیرینہ عداوت کی وجہ اس کے بغیر کیا جوسکتی ہے کہ اسلام کے شیدائوں اور نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے پرانوں نے اہل کوفہ سے اپنا آبائی مذہب چھڑا کر اسلام کی دولت عطا کی اور صدیوں کی ایرانی سلطنت عرب مسلمانوں کے زیرِ نگیں آگئی۔ آخر قومی اور مذہبی تعصب بروئے کار آگئے۔

نتیجہ: مدعی اہل کوفہ کے مطابق اہل کوفہ شیعہ تھے کوئی اور نہیں تھا۔

بیان مدعی اہل کوفہ

یا ایہا الناس ناشدکم بائفہ ہل  
تقلصون انکم کتبتم الی ابی رخد متعہ  
واعطیتہ من انفسکم العهد والميثاق  
والبیعة وقبضتمہ وخذتمہ فبأنکم  
ما قدمتم لانفسکم وسؤۃ ولکم بایۃ  
میں تنظرون الی رسول اللہ اذ تقولکم  
قتلتمہ عترتی واتھکم حرمتی فلتسم من امتی  
قال نارفعت اصوات الناس بالبکا ویدموا  
بعضہم بعضا ہکتہ وما تقلصون  
اجتماع جرسی طبع ایران ۱۵۹

اے لوگو! میں تمہیں خدا کی قسم دلاتا ہوں کہ تمہیں  
علم نہیں کہ تم نے میرے والد کو خطوط لکھے اور  
انہیں دھوکا دیا۔ تم نے پختہ وعدہ اور بیعت کا  
عہد دیا اور تم نے انہیں قتل کیا ذیل کی خرابی  
ہو تمہارے لیے جو کچھ تم نے اپنے لیے آگے بھجیا  
ہے اور خرابی ہو تمہاری بڑی رائے کی تم کس لکھ  
نے سے رسول کریم کو دیکھو گے جب وہ فرمائیں گے  
تمہیں میری اولاد کو قتل کیا میری بے حرمتی کی۔ تم  
میری امت سے نہیں ہو پس رونے کی آواز بلند ہوئی  
اور ایک دوسرے کو بددعا دینے لگے کہ تم ہلاک ہو  
گئے جس کا تمہیں علم ہے۔

اس بیان سے ثابت ہے کہ بلا نے والوں سے مخالف ہیں اور وہی قاتل ہیں۔ رد عمل  
میں ان کا اعتراف بھی موجود ہے۔

بیان دیگر۔

جب زین العابدین مرض کی حالت میں عورتوں  
کے ساتھ کر بلا سے آرہے تھے تو اہل کوفہ کی  
عورتیں گریبان چاک کیے مین کرنے لگیں اور مرد  
بھی رو رہے تھے پس زین العابدین نے بہت  
آواز میں فرمایا کہ نکہ بیماری کی وجہ سے کمزور ہو  
چکے تھے کوفہ والے روتے ہیں مگر یہ تو بتاؤ

لعلی علی بن الحسین زین العابدین بالنسۃ  
من کربلا وکان مریضا واذ انشاء اهل الکوفة  
ینشدین مشقعات الجرب والرجال معہن  
یکون قتال زین العابدین بصوت فنیسل  
وقد تھکنم العلة ان هؤلاء ینکون ومن  
تلفنا غیرہم۔

اجتماع طبرستان ۱۵ ہمیں قتل کس نے کیا؟

اباقر مجلسی نے جلاء العیون ص ۲۵ پر امام کا بیان انہی الفاظ میں نقل کیا ہے  
 ”امام زین العابدین نے آباد از ضیعیف فرمایا کہ تم ہم پر گریہ اور نوحہ کرتے ہو  
 لیکن یہ قرباؤ ہمیں قتل کس نے کیا ہے؟“

امام کے اس سوال اور اس لمحے کے اندام کا جواب پوشیدہ ہے۔  
 مدعی ح ۲ کے بیان سے یہ نتیجہ نکلا کہ:-

(۱) اہل کوفہ نے خط لکھے (۲) اہل کوفہ نے امام کو دھوکا دیا (۳) اہل کوفہ نے امام کو  
 قتل کیا (۴) اہل کوفہ شیعہ تھے (۵) قائلین حسین کو فی شیعہ انت رسول صلی اللہ علیہ وسلم  
 سے خارج ہیں (۶) قائلین حسین روئے اور ان کی عورتوں نے گریبان چاک کیے اور زمین کی  
 جگہ مستقل سنت قائم کر گئے۔

یہ خیال رہے کہ دونوں مدعی معصوم ہیں اس لیے اپنے دعویٰ میں صادق ہیں۔

بیان مدعی م ۲ زینب بنت علیؑ ہمیشہ امام حسین

جب اسیران کو لوٹا کر بلا سے آئے کوفہ میں داخل ہوئے تو کوفہ کے مردوں اور عورتوں  
 نے رونا پینا شروع کر دیا تو حضرت زینبؑ نے فرمایا

ثم قالت بعد حمد لله والصلوة على رسوله اما بعد يا اهل الكوفة يا اهل  
 الخنل والخنل والخنل الى ان قالت انبش  
 ما قد مت لكم انفسكم ان سخط الله عليكم  
 وفتح العذاب انتم خالدون تبكون اي اهل  
 وفتح فابكوا فانكم احق بالبكاء  
 فابكوا كثيرا واصحكوا قليلا .....  
 ماذا تقولون ان قاتل العبي محكم  
 ماذا فعلتم وانتم اخسر الامم  
 يا اهل بيتي واولادي بعد مقتلهم  
 اسارى ومنهم ضرعوا اسدم

حمد و صلوة کے بعد فرمایا اے اہل کوفہ! اے  
 ظالمو! اے خداؤ! اے رسوا کرنے والو.....  
 بہت برا ہے جو تم نے اپنے لیے آگے بھیجا ہے  
 یہ کہ اللہ تم پر ناراض ہو اور تم ہمیشہ عذاب میں مبتلا  
 رہو۔ تم روتے ہو! ہاں روتے رہو کہ بچہ قتل ہو گیا  
 بی زینب دیتا ہے خوب رھو اور تم ہنسو  
 کل نبی کو محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو کیا جواب دو گے  
 جب آپؐ پچھیں گے تم آخری نعمت ہو تم نے  
 میرے بعد میرے اہل بیت اور میری اولاد  
 کیا سلوک کیا ان میں سے بعض کو قیدی بنایا  
 بعض کو خاک و خون میں لٹایا۔

اس خطبہ کا ترجمہ اباقر مجلسی نے جلاء العیون ص ۲۵ پر یہ دیا ہے۔

”اما بعد اے اہل کوفہ! اے اہل غدور و مکر و حیل! تم ہم پر گریہ اور نالہ کرتے ہو

اور خود تم نے ہمیں قتل کیا ہے۔ ابھی تمہارا نظم سے ہمارا رونا بند نہیں ہوا اور تمہارے ستم سے ہماری فریاد و نالہ ساکن نہیں ہوئی... تم نے اپنے لیے آخرت میں توشہ ذخیرہ بہت خراب بھجوا ہے اور اپنے آپ کو ابد الابد جہنم کا سزاوار بنایا ہے تم ہم پر گریہ و نالہ کرتے ہو حالانکہ تم خود ہی نے ہم کو قتل کیا ہے... تمہارے یہ ہاتھ قطع کیے جائیں۔ اے اہل کوفہ! تم پروا سے ہو تم نے جگر گوشہ رسول کو قتل کیا اور پردہ دار اہل بیت کو بے پردہ کیا۔ کس قدر فزندان رسول کی تم نے خوزی کی اور حرمت کو ضائع کیا۔

نتیجہ : ۱۔ اہل کوفہ نے کرو حیلہ سے امام کو بلایا۔

۲۔ امام سے غداری کی اور اہل بیت کو قتل کیا۔

۳۔ یہ سب کچھ کر لینے کے بعد رونا پینا شروع کر دیا۔

۴۔ ان کو ابدی جہنم کی خوشخبری سنائی گئی۔

۵۔ قاتل وہی تھے جو بلانے والے تھے شیعہ تھے تو اس جرم کے مرتکب

اور ابدی جہنم کے مستحق وہی شیعہ ٹھہرے۔

بیان مدعی عک حضرت فاطمہ دختر امام حسین

احتجاج طبرسی ص ۱۵۷

اما بعد یا اهل الكوفة يا اهل المکر والعذر والغبلاء... فکذبتمونا وکفرتتمونا ورايتم قتلنا حلالا واماوالنا فهاکما اولاد الترحک اذ کابل کما قتلتمو جدنا بالامس و سیوفکم یفطر من دماشنا اهل البيت لئلا یقدم قسرت بذا لث غیرتکم و فرمت قلوبکم اجسرا منکم علی الله و مکرتم و الله خیر الماکرین۔

ابا بعد اے اہل کوفہ! اے اہل مکر و فریب... تم نے ہمیں جھٹلایا اور ہمیں کافر سمجھا۔ ہمارے قتل کو حلال اور ہمارے مال کو غنیمت جانا ہمارے کرم ترکوں یا کابل کی نسل سے تھے جیسا کہ تم نے کئی ہمارے جد (علی) کو قتل کیا تھا تمہاری سواروں سے ہمارا خون ٹپک رہا ہے پہاڑ کینہ کی وجہ سے تمہاری آنکھیں ٹھنڈی ہوئیں دل خوش ہوئے تم نے خدا کے مقابلے میں جرات کی اور مکر کیا اور اللہ اس مکر کی خوب سزا دینے والا ہے۔

دختر امام مظلوم کے بیان کا نتیجہ :-

۱۔ کوفہ کے شیعوں نے اہل بیت کو کافر سمجھا اور ان کا خون حلال سمجھا۔

۲۔ شیعوں کو اہل بیت سے کوئی پُرانی دشمنی تھی۔

۳۔ حضرت علیؑ کے قاتل شیعہ ہیں۔

۴۔ اہل بیت کو قتل کر کے یہ لوگ خوش ہوئے۔

وہ رونا پینا محض ایمٹنگ تھی۔

بیان مہربانی ام کلثومؑ ہمیشہ امام حسینؑ

جب کوئی عورتوں نے اہل بیت کے بچوں کو مصدقہ کی محجوریں دینا شروع کیں تو مائیں صاحبہ نے فرمایا: صدقہ ہم پر حرام ہے۔ یہ سن کر کوئی عورتیں رونے پھٹنے لگیں مائیں پر مائیں صاحبہ نے فرمایا

”اے اہل کوفہ ہم پر تصدیق حرام ہے۔۔۔ اے زنان کوفہ! تمہارے مردوں

نے ہمارے مردوں کو قتل کیا۔ ہم اہل بیت کو اسیر کیا ہے پھر تم کیوں روتی ہو؟

(جلال العیرون ص ۵۷)

نتیجہ ظاہر ہے

ان پانچ مدعیان کے بیانوں میں قدر مشترک یہ ہے

۱۔ اہل کوفہ نے امام حسینؑ کو دعوت دی۔ خطوط لکھے۔

۲۔ دعوت دینے والے شیعہ تھے۔

۳۔ ان بلائے والے شیعہ نے امام کو قتل کیا۔ اہل بیت کو اسیر کیا۔ ان کا مال لوٹا۔

۴۔ قاتلین حسینؑ کی عورتوں نے گریبان چاک کئے ہیں کیے۔

۵۔ قاتلین حسینؑ شیعہ امت رسول صلی اللہ علیہ وسلم سے خارج ہیں۔

ایک اور ہستی کا بیان ملاحظہ ہو جسے مٹی بھی کہہ سکتے ہیں اور گواہ بھی وہ ہیں امام باقرؑ انہوں نے یہ واقعات لازماً اپنے والد امام زین العابدینؑ سے سنے ہوں گے اور وہ خود بھی بقول شیعہ امام معصوم ہیں۔

جلال العیرون ص ۳۲

”جب امیر المؤمنین سے بیعت کی پھر ان سے بیعت شکستہ کی اور ان پر شمشیر

کھینچی اور امیر المؤمنین ہمیشہ ان سے بمقام مجاہد اور مہارہ تھے اور ان سے

آزاد مشقت پاتے تھے۔ یہاں تک کہ ان کو شہید کیا اور ان کے فرزند امام حسنؑ

سے بیعت کی اور بعد بیعت کرنے کے ان سے غدار اور مکر کیا اور چاہا کہ ان کو گھون

کو دے دیں۔ اہل عراق سامنے آئے اور خنجران کے پتھر پر لگا یا اور خمیہ ان کا ٹوٹ



یہاں تک کہ ان کی کینز کے پاؤں سے خنجر اتار لیے اور ان کو مضطرب اور پریشان کیا حتیٰ کہ انہوں نے معاویہ سے صلح کر لی اور اپنے اہل بیت کے خون کی حفاظت کی اور ان کے اہل بیت کم تھے۔ پس ہزار مرد عراقی نے امام حسینؑ کی بیعت کی اور جنہوں نے بیعت کی تھی خود انہوں نے شمشیر امام حسینؑ پر چلائی اور ہنوز بیعت امام حسینؑ ان کی گردنوں میں تھی کہ امام کو شہید کیا۔  
اس بیان سے بات بالکل واضح ہو گئی۔  
سابقہ کینہ کے شواہد:-

۱۔ فاطمہ دختر امام حسینؑ کے بیان میں سابقہ کینہ کے الفاظ ہیں ان کی تاریخی تعبیر یہ ہے۔  
جلالہ العیون ص ۲۲ پر بیان ہے کہ عبدالرحمن ابن ملجم نے حضرت علیؑ کی بیعت کی تھی اور بیعت کر کے جناب امیر کو شہید کیا۔

کما جاتا ہے کہ یہ خارجی تھا مگر تاریخ سے اس بات کا نشان تک نہیں ملتا کہ خارجیوں نے کبھی حضرت علیؑ کے ہاتھ پر بیعت کی ہو۔ وہ تو کھلم کھلا مخالف تھے اور تہذیب بھی نہیں کرتے تھے۔ جب ابن ملجم نے جناب امیر کی بیعت کی تو شیعیان علیؑ میں شامل ہو گیا۔ یعنی حضرت علیؑ کا قاتل بھی شیعہ تھا۔

۲۔ احتجاج طبرسی طبع ایران ص ۱۵ امام حسن کا بیان  
فقال ادعوا لله معاویہ حیرنی  
من هؤلاء انهم یزعمون انی شیعۃ  
وابتغوا قتلی وابتغوا قتلی واخذوا  
مام

فدا کی قسم میں معاویہ کو ان اپنے شیعوں سے اچھا سمجھتا ہوں۔ وہ میرے شیعہ ہونے کا دعویٰ کرتے ہیں اور انہوں نے مجھے قتل کرنا چاہا اور میرا مال لوٹ لیا۔

ان اقتباسات سے ظاہر ہے شیعوں نے حضرت علیؑ کو قتل کیا، امام حسن کو قتل کرنا چاہا اور ان کا مال لوٹا اور امام حسینؑ کو قتل کر کے دم لیا۔ غائب اسی بنا پر حضرت علیؑ نے اپنے دس شیعہ دے کر امیر معاویہ سے ایک آدمی لے لینے کی آرزو کی تھی۔  
نہج البلاغہ جلد اول ص ۱۸۹ حضرت علیؑ فرماتے ہیں:

فأخذ منی عشرة واعطانی رجلاً منهم گویا امیر معاویہؓ کے ساتھی ایوان اور وفاداری میں اتنے قابل اعتماد تھے کہ حضرت علیؑ ان کا ایک آدمی لے کر اس کے دس شیعہ دینے کو تیار تھے۔ قرآن مجید میں ایک اور دس کی نسبت کا ذکر ہے۔

إِنْ يَكُنْ بِكَ شِرْكٌ مُّشْرِكٌ خَاسِرٌ ۚ اے مسلمان! تمہاریس میں صابر آدمی کفار کے

بغیر جانیں... پر غالب آسکتے ہیں۔

مکن ہے حضرت علیؑ نے بھی تھاہل میں اسی کی رعایت ملحوظ رکھی ہو۔

امام حسنؑ اور امام حسینؑ کو امیر معاویہؓ پر اعتماد تھا اور انہوں نے ان دونوں کی حفاظت بھی کی۔ دونوں حضرات نے امیر معاویہؓ کی بیعت بھی کرنی اور ان سے وظیفہ بھی لیتے رہے۔ اس کے برعکس شیعہ نے ایک بھائی کو قتل کرنا چاہا، دوسرے کو قتل کر دیا۔

اب مدعا علیہ کے جواب دعویٰ کو دیکھنا ہے۔ اگر اس میں اقرار جرم موجود ہے تو شہادت کی ضرورت نہیں۔ اگر انکار کرے تو گواہ ضروری ہیں۔

بیان مدعا علیہ :-

مجاہد المؤمنین میں قاضی نور اللہ شوستری بیان فرماتے ہیں

اکنوں از عمال سید خوشیہ نادم گشتی خواہم کہ دست دہد امن توبہ و انابت ز دیم شاید خداوند عزوجل و علا توبہ مارا قبول کردہ بیا رحمت کند و بر کس ازال جماعت کہ بکر بلا برتہ بدوند عذر سے می گفتند۔ سیماں بن صرد گفت بیچ چاہہ منیدا نیم جز آنکہ خود را در عرصہ تیغ آوریم چنانچہ بسیار سے بنی اسرائیل تیغ در کیکہ گیر منادند قال تعالیٰ انکم ظلمتہ انفسکم اللہ و مجموعہ شیعہ زانوئے استغفار در آمدہ

ص ۲۴۱

نوٹ :- یہ سیماں بن صرد وہی شخص ہے جس کے مکان میں مجمع ہو کر شیعہ نے امام کو قذافہ آنے کا دعوت نامہ تیار کیا تھا۔

مدعا علیہ نے اقرار جرم کر لیا اور توبہ بھی کرنی مگر فائدہ؟

کی مرے قتل کے بعد اس نے جفا سے توبہ کی اسے اس زود و پشیمان کا پیشماں ہونا مدعا علیہ نے اقرار جرم کر لیا اور ثابت ہو گیا کہ امام حسینؑ کے قاتل کوئی شیعہ ہی جنہوں نے امام کو گھر بلا کر بے دردی سے قتل کیا۔ مگر احتیاطاً یہ چھان بین کر لینی چاہیے۔ مکن ہے کسی اور کا ہاتھ بھی ہو۔ خلاصہ المصائب ص ۲۰

لیس یہو شامی و صحاحی | امام حسین کے قانون میں کوئی ایک بھی شامی یا  
 بن جمیعہ من احد الکوفہ | مجازی نہیں تھا بلکہ سب کے سب کوئی تھے  
 ظاہر ہے وہ اہل کوفہ وہی تو تھے جو شیعہ تھے اور امام کو کوفہ آنے کی دعوت دی تھی۔  
 مگر حیرت ہے کہ اماموں کو قتل کرنے والوں کے متعلق شیعہ کے ہاں ایک عجیب فتویٰ ہے۔  
 جلاء العیون ص ۳۳

”احادیث کثیرہ میں امر اطہار علیہ السلام سے منقول ہے کہ پیغمبروں اور ان کے  
 اوصیاء کو اور ان کی ذریت کو قتل نہیں کرنا مگر ولد الزنا اور ان کے قتل کا ارادہ نہیں  
 کرنا مگر مرشد زنا لعنہ اللہ علیہم اجمعین فی بدیع الدین“

مذہبان نے ان کو شیعوں کو جہنم کی بشارت تو دے دی تھی اب امر اطہار کے اس  
 فتویٰ سے ان کی دنیوی حیثیت بھی متعین ہو گئی۔ لیکن بے کوفہ کے شیعوں کو یہ فتویٰ نہ پہنچا ہو  
 مگر علم نہ ہونے سے حکم تو نہیں بدل جاتا۔ آخر یہ امر اطہار کا فتویٰ ہے کسی عام آدمی کا نہیں۔  
 ایک امر غور طلب باقی رہ گیا ہے کہ علو امام کے قاتل اہل کوفہ شیعہ ثابت ہو گئے مگر یزید  
 کا حصہ اس میں ضرور ہو گا کیونکہ وہ حاکم وقت تھا۔ مدعا عیس سے ہی اس کے متعلق پوچھتے ہیں۔  
 شاید وہ اسے بھی اپنے ساتھ شامل کریں۔

۱۔ اجتماع خبر سی ص ۳۱ امام زین العابدین نے یزید سے سوال کیا۔ میں نے سنا ہے  
 تو میرے والد کو قتل کرنے کا ارادہ رکھتا تھا۔ یزید نے جواب دیا۔

قال یزید لعن الله ابن مرجانہ | یزید نے کہا اللہ ابن زیاد پر لعنت کرے۔ بہذا  
 فوالله ما امرتہ بقتل ابیک | میں نے اسے میرے والد کو قتل کرنے کا حکم نہیں  
 دیا تھا اگر سی خود معرکہ کر لائیں ہوتا تو انہیں  
 ہرگز قتل نہ کرتا۔

مدعا علیہ نے یزید کی معافی پیش کر دی مگر صرف اس کا بیان کافی نہیں۔ حالات کا جائزہ  
 لینا چاہیے۔

۲۔ خلاصۃ المصاب ص ۳۱ جب شمر نے امام کا سر یزید کے سامنے پیش کیا اور انعام  
 کا مطالبہ کیا تو

فعمب یزید و انحر ابید نظر | پس یزید نے غضب ناک ہو کر شمر کی طرف دیکھا  
 سندیدہ و قال ملائکہ راجعت | اور کہا اللہ تیری رکاب کو آگ سے خبر دے

منا وادید لک الا علمت انہ  
غیر الخلق فلم تلتہ اخرج من  
بین میدی لا جانتہ لک مندی

تیرے لیے ہلاکت ہو جب تجھے علم تھا کہ یہ ساری  
فروق سے افضل ہیں تو تو نے انہیں کیر قتل  
کیا۔ دُور ہو جا میری آنکھوں سے تیرے لیے  
کوئی انعام نہیں۔

۳۔ اور جلاء العیون ص ۵۲۹ پر ہے کہ انعام کے واسطے کو قتل کر دیا۔  
اگر یزید نے قتل کا حکم دیا تھا تو شمر کہہ دیتا کہ آپ نے حکم دیا میں نے تعمیل کی اور یہ بات  
روایت میں مذکور ہوئی۔ مگر ان میں سے کوئی صورت بھی موجود نہیں۔  
۴۔ منہج الاحزان طبع ایران ص ۲۲۱

کسے وارو شد خبر آورد گفت دیدہ تو  
روشن کہ سر حسین وارد شد آل نظر غضبناک  
کر دو گفت دیدہ ات روشن مباد۔  
کسی نے یزید کو اطلاع دی تیری آنکھیں روشن  
ہوں حسین کا سر آگیا۔ یزید نے نگاہ غضب  
سے دیکھا اور کہا تیری آنکھیں بے نور ہوں۔  
ان روایات سے ظاہر ہے کہ مجرموں نے یزید کو بری قرار دیا ہے۔ غالباً اسی بنا پر امام  
زین العابدین کو قسمتی ہو گئی اور یقین آگیا امام حسینؑ کے قتل میں یزید کا ہاتھ نہیں اس لیے  
انہوں نے یزید کی بیعت کرنی بلکہ یہاں تک کہ دیا۔

امام جعفر صادقؑ اشفت فامست  
وان شئت فنع  
انے یزید! میں تمہارا غلام ہوں۔ چاہے  
مجھے رکھ لے چاہے فروخت کر دے۔

(روضہ کافی، جلاء العیون)  
یہ حقیقت واضح ہو گئی کہ قاتلین حسینؑ کو فی شیعہ تھے جیسا کہ مدعیان کا دعویٰ ہے  
اور مدعیان نے اقرار جرم کر لیا۔ البتہ ایک مسئلہ حل طلب ہے۔  
اصول کافی طبع نو کشور مش ۱۵ پر ایک اصول بیان ہوا ہے۔

ان الامۃ بعلمہ متی یمنون  
وانہم لا یمنون الا ما یتارہم  
تحقیق ائمہ کرام کو اپنی موت کے وقت کا علم  
ہوتا ہے اور وہ اپنے اختیار سے مرتے ہیں۔  
اس اصول کے پیش نظر چند سوالات پیدا ہوتے ہیں:-

۱۔ امام حسینؑ کو علم تھا کہ اہل کوفہ غدار ہیں۔ مجھے بلا کر قتل کریں گے کیونکہ امام کو ماکان و ما  
یکون کا علم ہوتا ہے اور امام کے پاس جبر بھی ہوتا ہے پھر آپ کوفہ کیوں گئے؟ اگر  
یہ کہا جائے کہ ان کی اصلاح کے لیے گئے تھے تو خود جاتے۔ اپنے اہل بیت کو کیوں  
ساتھ لے گئے۔ اپنی شہادت اور اہل بیت کے ساتھ پیش آنے والے واقعات



پر رہا۔ اُسے امام مظلوم کی ذمہ داری مظلومیت! لطف یہ کہ یہ بات امام مظلوم کے بیٹے کی زبان سے  
نکلائی گئی ہے۔

اسی وجہ سے عبدالباقی نے اپنی کتاب مغنی میں شیعہ سے ایک سوال کیا کہ شیعہ کا  
معتقہ ہے تعلق ہر ضرورت کے وقت جائز ہے اور خوف جان ہر تعلقہ فرض ہے۔ ایسی  
حالات میں جو تعلقہ نہ کرنے کی وجہ سے مارا گیا وہ ملعون موت مراد اس نے خدا کے حکم کی خلاف  
ورزی کی۔ مگر کربلا میں امام حسین نے اپنی جان ہی نہیں دی اہل بیت کو شہید کرایا۔ ان پر  
مصائب آئے تو اس کی اصل وجہ امام حسین کا تعلقہ نہ کرنا ہے۔ اگر وہ تعلقہ کر کے یزید کی بیعت  
کر دیتے تو خدا کی نافرمانی بھی نہ ہوتی اور جان بھی بچ جاتی حالانکہ امام حسین نے تعلقہ کر کے امیر  
معاویہ کی بیعت کر لی۔ حضرت باقرؑ نے تعلقہ کر کے خلفائے ثلاثہ کی بیعت کر لی۔ اس لیے آپ  
حضرات شیعہ کیا کہتے ہیں کہ امام حسینؑ کی موت کس قسم کی تھی؟

ابوجعفر طوسی نے مختصر شافی ص ۴۲ پر اس سوال کو جواب دیا ہے

ثم لما عرض عليه ابن زياد  
الامان وانت يبيع يزيديك  
لم ينجب فقال له ودماء من  
معهم من اهل البيت وحواليه  
وسم القبيد الى النهيكة  
وهدون هذا الخوف سلم اخوه  
الحسن الامراتي معاوية فكم  
يجمع بين فعلهما

جب ابن زیاو نے امام حسینؑ کو اس شرط پر امان  
دی کہ یزید کی بیعت کر لیں تو امام نے اسے کیوں  
قبول نہ کیا۔ اپنی جان اور گم اپنے متعلقین کی جان  
پہنائیتے۔ انہوں نے ترک تعلقہ کر کے ان جانوں کو  
ہلاکت میں کیوں ڈالا حالانکہ ان کے بھائی امام حسن  
نے بلا خوف جان حکومت امیر معاویہ کے  
سپرد کر دی تھی۔ دونوں بھائیوں کے فعل کو کیسے  
جمع کر سکتے ہو۔

شریف مرتضیٰ اور ابوجعفر طوسی کی طرف سے جواب یہ دیا گیا:

لساناً لا يبيع الى المود ولا  
دعوى بكوفة سخط هربه لثام  
ما نزل نحو يزيدي من معاوية  
سنة اسلام بانه على ما به  
لوف من ابن زياد واصحابه  
فصار منه السلام حتى قدم عليه  
مرويس بن الحنفية العظمى وكان

جب امام نے دیکھا کہ مدینہ کو لوٹنے کا کوئی راستہ  
نہیں نہ کوفہ میں داخل ہونے کی کوئی صورت ہے  
تو شام کو روانہ ہوئے کہ یزید کے پاس جائیں شہ  
اس مصیبت سے نجات ملے جو ان زیا داور اس  
کے ساتھیوں سے ہو رہی تھی۔ آپ روانہ ہوئے  
تو عمر وسعد شکر عظیم لے کر سامنے آگیا جیسا کہ  
ذکر ہو چکا ہے اس لیے یہ کیسے کہا جاسکتا ہے

من امره ما قد ذكره من  
 فیکت یقال اسم الغی بیده الی  
 التھکة وقد روی انه قد بعد  
 بن معد اختاروا منی اما الرجوع  
 الی امکان الذی اقبلت منه اور  
 ان افیع یدی علی ید یزید فہو  
 ابن علی لیری فی ریدہ ومان  
 یسیر الی ثغر من ثغور  
 المسلمین ما کون رجلا من  
 اهلہ فی مالہ وعلی ما علیہ

کہ امام نے اپنی اور اپنے ساتھیوں کی جان کثرت  
 میں ڈالی۔ حالانکہ یہ روایت موجود ہے کہ امام نے  
 ابن معد سے فرمایا تین میں سے ایک صورت  
 اختیار کر لیا تو مجھے واپس مرنے جانے دو یا یزید  
 کے پاس جانے دو کہ میں اس کے ہاتھ میں  
 ہاتھ دے دوں گا وہ میرے چچا کا بیٹا ہے۔ وہ  
 میرے حق میں جو رائے قائم کرے سو کرے یا سلاطین  
 سرحدوں کی طرف جانے دو۔ میں مسلمانوں میں  
 مل کر جہاد کروں گا۔ ان کے ساتھ نفع نقصان  
 میں شریک ہوں گا۔

اس بیان سے معلوم ہوا کہ امام حسین یزید سے بیعت کرنے پر راضی تھے مگر فوج نے  
 اس پیش کش کو ٹھکرا دیا۔ معلوم ہوتا ہے ابن زیاد وغیرہ زبردست لوگ امام کو گرفتار کر کے لے جانا  
 چاہتے تھے تاکہ انعام کے حقدار ہو سکیں۔  
 دوسری وجہ یہ معلوم ہوتی ہے کہ شیعان کوفہ کی فوج بھی ترقی کر کے امام کے خلاف لڑ  
 رہی تھی۔ گویا دو تھیوں میں تصادم ہو گیا۔ فرق اتنا ہے کہ امام ترقی کرنے پر آمادہ ہو گئے  
 اور فوج عملاً ترقی کر رہی تھی۔  
 مختصر شافی ص ۱۴۴ پر اس حقیقت کی نشاندہی کی گئی ہے۔

واجتمع کل من کان فو قلبہ  
 نصرتہ وظاهرہ مع اعدائہ

امام کے مقابل جو فوج جمع ہوئی ان کے دلوں میں  
 امام کی محبت اور اس کی نصرت کی آرزو تھی۔ ظاہراً  
 وہ دشمن کے ساتھ تھے۔

شریف مرتضیٰ اور طوسی نے عبد الباقع معترلی کا جواب تو دے دیا مگر ایک اور بیچ  
 پڑ گیا۔ مختصر بصائر الدرجات ص ۶

قال ابو عبد اللہ علیہ السلام  
 لا یعلم ما بحیبہ ولا الی ما یعیر  
 امر نلس بحجة اللہ علی خلقہ

جو امام آنے والے مصیبت کا علم نہیں رکھتا اور  
 یہ نہیں جانتا کہ اس کا انجام کیا ہو گا وہ امام علیؑ نہیں  
 مخلوق پر خدا کی محبت ہے۔

یعنی امام کو آنے والے مصائب کا علم تھا۔ انہوں نے اپنے اختیار اور پسند سے موت  
 قبول کی۔ جب اس کا علم تھا تو کربلا گئے کیوں؟ عبد الباقع کا اعتراض "کہ انہوں نے اپنے آپ

کو بلاکت میں کیوں ڈالا،” برستور قائم ہے کیونکہ تقیہ کا فائدہ تو جب ہوتا کہ کر بلا رعاۃ ہونے سے پہلے کرتے۔ اس موقع پر تقیہ کے ارادہ کا اظہار بے موقع ہے اور بناوٹ معلوم ہوتی ہے۔

شیعہ حضرات کبھی یہ بھی جواب دیتے ہیں کہ یہ روایت مناظرہ کی کتابوں میں ہے حدیث کی کتابوں میں نہیں لہذا جنت نہیں۔ بات درست سہی گمران کے جڑوں کو کیوں نہ سوچتی۔ سید شریف مرتضیٰ نے شافی میں اور ابو جعفر طوسی نے تلخیص میں اس روایت کو کیوں جگہ دی جب تحریر قرآن کا مسئلہ پہلے تو طوسی کے دامن میں پناہ لیتے ہیں۔ یہاں طوسی کیوں ناقابل اعتماد قرار پایا۔ معلوم ہوا کہ امام حسین کے دامن سے ترک تقیہ کا داغ دھویا نہیں جاسکتا اور سوال کا یہ حصہ بدستور قائم ہے کہ بتاؤ تمہارے اصول کے مطابق امام حسینؑ کی موت کس قسم کی تھی؟

انہ کی موت اپنے اختیار میں ہونے کا اصول تقاضا کرتا ہے کہ

امام حسینؑ نے یہ موت اپنے اختیار سے پسند کی محبان حسین بھی محبوب کی پسند کو محبوب رکھیں اور ان کی یاد میں اپنی جان دے دیں۔ رونا پیٹنا جواغز دی نہیں۔

اس موقع پر ایک دو باتیں مزید ضمنتاً بیان کرونا مناسب معلوم ہوتا ہے۔

۱۔ شیعہ کہتے ہیں امام معہ رفتار پیا سے مرے مگر جلاہ اعیون ص ۴۵۳

”جب پانی نہ ملا تو امام نے خیر کے پیچھے پیچھے مارا شیریں پانی کا چشمرہ پھوٹ پڑا۔ امام نے خوب پیا اور رفتار کو بھی پلایا“

۲۔ شیعہ کہتے ہیں کہ امام کی نعش کو گھوڑوں کے نیچے روند گیا مگر اصول کافی اور جلاہ اعیون ص ۵۰۳ پر لکھا ہے

”امام کی نعش پر ایک شیر آ کے بیٹھ گیا اور اس نے کسی کو امام کی نعش کے قریب نہ آنے دیا۔“

ان متضاد باتوں میں سچائی کی تلاش کیجئے۔

۳۔ بلا قمر مجلس کا بیان ہے کہ امام کا جسم ان کی موت کے بعد آسمان پر اٹھایا گیا اور فرشتے اس کا طواف کرتے رہتے ہیں۔

”جسم تو آسمان پر گیا زمین پر کس کو روند آ گیا۔ کر بلا میں روضہ کس کا بنایا گیا؟ روضہ میں دفن کون ہے؟ کر بلا میں جاکر زیارت کس کی ہوتی ہے؟ اگر سیت کے بغیر کر بلا میں روضہ بنایا جاسکتا ہے تو ہر جگہ روضہ بنا لینے میں کیس



تباہت ہے؟

واقعی شیعہ کے بیانات سے تضاد رفع کرنا انسان کے بس کی بات نہیں۔ اس سلسلہ میں ایک اور سوال ضنا غور طلب ہے۔

شیعہ کہتے ہیں امام کو ہم نے قتل کیا۔ یزید کا اس میں ہاتھ نہیں۔ پھر حیرت ہوتی ہے کہ امام جب شیعہ تھے تو شیعوں نے قتل کیوں کیا۔ معلوم ہوتا ہے معاملہ برعکس ہے۔ امام اہل السنۃ تھے۔ ان کا مذہب وہی تھا جو باقی عرب کا تھا۔ اسی وجہ سے کوفہ کے شیعوں نے دھوکا دیکر امام کو لایا اور قتل کیا۔ امام کو معلوم تھا کہ وہ طیع ہیں مگر اہل کی اصلاح کی خاطر چلے گئے۔ ائمہ سے شیعوں کی پرانی دشمنی کا ذکر تفصیل سے ہو چکا ہے۔

ائمہ کے علم کی وسعت کا جو عقیدہ شیعہ کے ہاں مستحکم ہے کہ ماکان و مایکون کا علم امام کو ہوتا ہے اس کے پیش نظر یہ سوچنا پڑتا ہے کہ جب حضرت علیؑ کو علم تھا کہ امام حسنؑ نے معاویہؓ کے حق میں حکومت سے دست بردار ہونا ہے۔ امیر معاویہؓ نے یزید کو حکومت دینی ہے اور یزید کی فوج نے امام حسینؑ کو قتل کرنا ہے تو اصل مجرم کون ہوا۔ حضرت علیؑ یا امام حسنؑ یا یزید؟ اس ممکنہ سوال کا جواب اصول کافی ص ۲۷ پر ملتا ہے امام تقیؑ سے روایت ہے۔

فہو یحلون مایساؤن و یحرمون۔ ائمہ جس چیز کو چاہیں حلال کر لیں جسے چاہیں حرام کر لیں۔

یعنی امام حسینؑ نے اپنا اور اپنے ساتھیوں کا قتل حلال کر لیا، امام حسنؑ نے اپنے بھائی کا قتل حلال کر لیا۔ نتیجہ یہ نکلا کہ اس قتل کا مرتکب مجرم نہیں۔ کیونکہ فعل حلال کرنے والا ثواب کا مستحق ہے مجرم نہیں۔

اس سلسلے میں ایک اور بات کہی جاتی ہے کہ صحابہؓ نے کئی بار رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو کفار کے زمرے میں چھوڑا اور بھاگ گئے پھر بھی اہل السنۃ انہیں کامل الایمان سمجھتے ہیں۔ اگر شیعہ نے ایک بار امام سے یہ سلوک کیا تو کافر کیوں ہو گئے۔

بات بڑی اونچی ہے مگر اس میں کئی سقم ہیں۔

۱۔ تاریخ سے کوئی ایک واقعہ بھی ثابت نہیں ہوتا کہ صحابہؓ نے حضورؐ کو کفار کے زمرے میں چھوڑ کر بھاگ جانے کی غلطی کی ہو، اس لیے یہ دعویٰ ہی جھوٹا ہے۔

۲۔ صحابہؓ کو کامل الایمان تو خود خدا کتا ہے۔ اس لیے جو خدا اور رسولؐ کو قابل اعتماد نہ سمجھے وہ آزاد ہے جو چاہے کتا پھرے۔

۳۔ اہل السنۃ کو کوئی حق نہیں کہ کسی کو کافر کہیں بلکہ وہ تو ردِ مٹھنے والوں کو منانے کی کوشش

کرتے ہیں مگر اس کا کیا علاج کر

(۱) امام حسینؑ فرماتے ہیں۔ قد خلدنا شیعتنا

(۲) امام زین العابدینؑ کہتے ہیں۔ نبتا لکم ما قد متد لاضکم۔ نعمت من امتی

(ج) زینب بنت علیؑ کہتی ہیں۔ وذا العذاب انتہ خالدون

(د) امام باقرؑ کہتے ہیں کہ جنہوں نے بیعت کی تھی خود انہوں نے خمیسیر امام حسینؑ پر پھینچی اور نہ

بیعت امام حسینؑ کی گردنوں میں تھی کہ امام کو شہید کیا۔

(ہ) نور اللہ شوستری شیعوں کی طرف سے کہہ گئے یہ سچ چارہ مفید انیم جزائیکہ خود را در عرصہ تیغ

اوریم۔

اہل علم و دانش خود ہی فیصلہ کریں کہ جو امام کو دھوکہ دے۔ جو حضورؐ کی اُمت سے خارج

ہو جس کے لیے ابدی جہنم ہو۔ جو واجب القتل سمجھا جائے اس کا الایمان ہی کیسے گئے؟

۴۔ صحابہؓ پر بہتان ہے کہ حضورؐ کو کفار کے زہ میں چھوڑ کر بھاگ جایا کرتے تھے مگر یہاں تو

بات دُور تک پہنچتی ہے۔ امام کو دھوکہ دیا، گھربلایا، امام کے ساتھ ہو کر یزید کے خلاف لڑنے کا

صلیہ حمد دیا۔ امام آئے آ نکھیں بدل میں یزید کی فوج میں شامل ہو گئے۔ پانی بند کیا۔ امام کو نہات

بے دردی سے شہید کیا۔ اہل بیت کو رسوا کیا۔ ان کا مال لوٹا۔ اس لئے کمال وہ بہتان اور کمال

یہ تیغ حقانیت۔ اور لطف یہ کہ اتنا کچھ کر چکے کے بعد مقابل اہل بیت بن کر سینہ کوئی کرنا اور جوس

نکانا۔ حالانکہ جلاء العیون ۵۱۹ھ اور ص ۵۲۰ پر موجود ہے کہ ردائے یزید اور اس کے گھر سے

شروع ہوا۔ اس لیے اگر یزید کی شفت سمجھ کر کیا جاتا ہے تو درست ہے ورنہ ظاہر ہے کہ جو غم

مرنے والے کے سپہانگان کو ہوتا ہے وہ کسی دوسرے کو نہیں ہو سکتا اور اس کا کوئی غور نہیں

ماتا کہ اہل بیت سپہانگان نے تعزیرِ دلدل، غم، پنجہ دخیہ کے جوس نکال کر اور اجتماعی طور پر سینہ

کوئی کر کے اظہارِ غم کیا ہو۔ اور اگر یہ جلالت ہے تو ظاہر ہے کہ انہ اور اہل بیت سے بڑھ کر عبادت

گزار یہ ماتی تو نہیں ہو سکتے، ان سے یہ عبادت کیوں چھوٹ گئی؟

ساری بحث کا حاصل یہ ہے کہ

۱۔ قتل امام حسینؑ میں مدعی ائمہ معصومین اور اہل بیت ہیں۔ ان کا دعویٰ ہے کہ میں

شیعوں نے قتل کیا۔

۲۔ مخالفین کو فی شیعہ اقرارِ جرم کر سکتے ہیں۔

۳۔ گواہ امام باقرؑ ہیں۔

اگر اس کے خلاف کوئی شخص دعویٰ کرے تو

- ۱. اہل اور اہل بیت کا دعویٰ پیش کرے۔ دعا علیہ کا اقرار حرم پیش کرے۔
- ۲. امام جعفر یا امام باقر کی شہادت پیش کرے۔
- ۳. اس کے بغیر بے شکمی بات کوئی وزن نہیں رکھتی۔

## ماہم حسین علیہ السلام

شیعہ حضرات کے ہاں اس عبادت (ماہم حسین) کا سرِ لبخ حضرت امام حسینؑ کی شہادت کے بعد ہی ملتا ہے۔ اس لیے ہم شیعہ کتب سے اس شہادت کے متعلق چند حقائق پیش کرتے ہیں۔ الطراز المذہب مظہری طبع جدید طهران

اسی کتاب کے ۲۸۱:۱ پر حضرت زینب کے طولانی خطبہ میں اس کی کچھ اور وضاحت ہوئی ہے

اما بعد یا اهل الكوفة يا اهل البغسل  
والغدر والغدر والمكر ابتكون فلا رستادة  
الدمعة.... الاساء ما قدمت لا نفعكم وساء  
تذرون ليوم بعثكم وبعده لكم وسعنا وتقسا  
ونبت الایاری وغسرة الصفقة ولو تم بغضب  
من الله ومضت منكم الذمة والمسكنة

حضرت زینب کے اس خطاب سے ایک بہت حزیں معلوم ہوئی کہ اہل کوفہ نے کوفہ کی  
سے قتل بھی کیا اور پھر روٹنا پھینا بھی شروع کر دیا مگر اس کے باوجود لعنت اور پھینکار کے مصروف  
ہی ٹھہرے۔

تاسخ التواريخ ۳۰۱:۱

حضرت ام کلثومؑ دختر علی اور زوجہ فاروق اعظم کا خطبہ

وبالجملة ام کلثوم فرمود یا اهل الكوفة  
سورة لكم مالكم خذتموهينا وقتلتموا انتهابهم

اُم کلثومؑ نے فرمایا اے اہل کوفہ! تم نے ہمارا  
ہر قسم کیا بھڑا۔ تم نے حسینؑ سے دھوکہ دیا

اموالہ وورثہ ورسیتہ فساء و بکیتروہ فہا  
لکھو و سحنا۔ وویلکم اتہ دون ای د ساء وکم  
وای وزیر مل تہور کھو... وای اموال انتہوہا  
قتلتم خیر رجالات بعد النی و نزعت الرحمة من  
قلوبکم لا ان حزب اللہ ہم العاصرون و حزن  
الشیطن ہم العاصرون۔

اسے قتل کیا۔ اس کا مال لوٹا۔ اس کی خواتین کو  
قید می بنایا۔ اب روتے ہو۔ تم برباد ہو جاؤ۔  
کیا تم جانتے ہو تم نے کون سا خون بہایا۔  
گناہ کا کتنا بوجھ اپنی پیشوں پر لاؤ اور کس  
کا مال لوٹا۔ تم نے نبی کریمؐ کے بہترین افراد کو قتل  
کیا۔ تمہارے دلوں سے رحم جاتا رہا۔ خوب سن  
نراشد والے ہی کا سیاب میں اور شیطان کا  
گور گھائے میں ہے۔

میں فرماید اسے مردم کو فہد بر حال شما چہ افتاد و شمار کہ حسین را خوار ساختید و مخذول  
و بے یار و بے یاور گزاشتید و اور اکہشتید و اموالش را بغارت بردید و چوں میراث خویش  
قسمت ساختید۔

حضرت اُم کلثومؓ کے بیان سے اہل کوفہ کے مکروہ فریب اور ظلم و جور کے علاوہ اہل کوفہ  
یہ شکایت بھی ظاہر ہوتی ہے کہ انہوں نے قتل حسینؑ کے بعد اہل بیت کا مال بھی لوٹا اور میراث  
سمجھ کر آپس میں تقسیم کیا۔

ان اقتباسات سے یہ اس واضح ہو گیا کہ اہل کوفہ شیعوں نے امام حسینؑ کو خطوط لکھ کر بلایا۔  
جب آئے تو مکروہ فریب سے ساتھ چھوڑ دیا۔ ستم بالائے ستم یہ کہ دشمن کے ساتھ مل کر امام کو قتل  
کیا۔ اسی پر بھی بس نہیں پھر اہل بیت کے اموال لوٹے اور میراث سمجھ کر آپس میں تقسیم کیے۔

ایضا صفحہ ۲ اُم کلثومؓ کا ایک اور بیان۔  
و بالحد زنان کو فیال برایشان زار زار می گریستہ جناب اُم کلثومؓ سلام اللہ علیہا سرراز  
محل بیروں کرد و آں جماعت فرمود۔

یا اهل الکوفة تقتلن رجالکم و تبکین  
فساء کم فالعاکہ بیننا و بینکم  
اللہ بوم فصل العتقا۔

اسے اہل کوفہ! تمہارے مردوں نے ہمیں قتل  
کیا اور تمہاری عورتیں ہم پر روتی ہیں۔ اچھا  
اللہ تعالیٰ ہی ہمارے اور تمہارے درمیان  
فیصلے کے دن فیصلہ کرے گا۔

۔۔ اسی کتاب کے صفحہ ۳ پر

کوفہ کی عورتوں کو گریبان چاک کیے ہوئے روتے پٹتے ہوئے دیکھ کر ابو جہل اسدی  
کو تعجب ہوا کہ یہ عورتیں کیوں یہ منظر پیش کر رہی ہیں۔ اس کے دجہ پر چھنے پر بتایا گیا کہ انہیں

حضرت حسینؑ کا سر مبارک دیکھ کر رونے لگا۔

مگر سوال یہ ہے کہ جب ان کے مہوؤں کو حسینؑ کا سر تن سے جدا کرتے ہوئے ترس نہ آیا تو ان عورتوں کے دلوں میں غم کے جذبات کیسے ابھر آئے۔ بات تو وہی ہوئی  
وہی قتل بھی کرے ہے وہی لے ثواب لے گا

## قاتلین حسینؑ کون تھے؟

یہ بحث تفصیل سے گزر چکی ہے اور ثابت کیا جا چکا ہے کہ :-

• معصوم مدعوں کے بیانات سے واضح ہو گیا کہ امام کو کوفہ لانے والے، امام کے آنے کے بعد اس کی مخالفت کرنے والے امام پر پانی بند کرنے والے، بیدردی سے گرم ریت پر لٹا کر ذبح کرنے والے، خاندانِ نبوت کے خیموں کو ٹوٹنے والے، مالِ نعمتِ پس میں تقسیم کرنے والے اور اس کے بعد روپیٹ کر ہانچ زنی اور خاک ربانی کر کے ڈرامائی انداز میں اظہارِ غم کرنے والے سب شیعہ تھے۔ ان مدعیان کے بیانات کے بعد مدعیانِ اقرارِ جرم پیش کر دیا گیا جو فوراً شہرِ شہید ثالث کی معتبر کتاب مجالس المؤمنین جلد دوم مجلسِ ششم میں موجود ہے۔

• سب سے بڑی بات ہے کہ اگر معصومین جب صاف اقرار کرتے ہیں کہ ہمارے قاتل شیعہ ہیں اور ہم خود اقراری ہیں تو کوئی تیسرا شخص اس سلسلہ حقیقت کو کیونکر جھٹلا سکتا ہے۔

## اسلامی حکومتوں کی زوال کا سبب .....

• خلافت راشدہ وہ نہایت حاکمہ تھی جس کے ذریعے احکام اسلامی اور حدود شرعی کا اجراء ہوتا تھا ابن سبا کی سکیم پر تھی کہ خلیفہ ثمانی کی سیرت کو مجروح کر کے عوام کو ان کے خلاف بغاوت پر آمادہ کیا جائے اور اسلام کے خلاف فکری انقلاب کے ساتھ ساتھ عملی انقلاب بھی لایا جائے اور خلافت راشدہ سے اعتماد اٹھ جائے۔ ان باغیوں نے حضرت عثمانؓ کو نشانہ بنایا، اور خوارج نے حضرت علیؓ کو مقصد و زل کا ایک تھا کہ خلافت راشدہ کی معیاری حیثیت مجروح ہو جائے۔

تاریخ شاہد ہے کہ اس کے بعد بھی اسلامی حکومتوں کے زوال کا سبب زیادہ تر فاضل ہی بنتے رہے۔ چنانچہ ازہر شاہ کا تمیزی لکھتے ہیں۔

”تاریخ شاہد ہے کہ مجاہدین ہمیشہ اہل امت میں سے ہوتے ہیں۔ ان کے بغیر جہاد کی توفیق کسی کو نہیں ہوتی اور اکثر

اسلامی سلطنتوں کی تباہی روافض کے

ہاتھوں ہوئی۔“ (فیض الباری ص ۸۶)

نقز تاتار کو حاکم الکبریٰ لکھا گیا ہے۔ زاب صدیق حسن خان نے اپنی کتاب الاری

ماسان و ماسکون بین یدیں اسماء ص ۹۹ اور علاء الدین قیو نے اخلاص المغان ص ۲۶۳ پر لکھا ہے کہ اس نقتے میں اکابر شیعہ میں سے نصیر الدین طوسی کا ہاتھ تھا۔ یہ بلا کو خان کا وزیر تھا۔ اس نے اپنی وزارت کے زور سے مساجد برباد کرائیں۔ قرآن کی جگہ بڑی سینا کی ”اشادات“ کی ترویج کی اور اس امر پر زور دیا کہ یہ قرآن عوام کے لیے تھا۔ خواص کے لیے ”اشادات“ ہی قرآن ہے۔ اس کی گمشدہ تھی کہ اسلام مٹ جائے اور مسند نجوم جادو وغیرہ کی تعلیم رواج پائے۔

دوسری طرف عباس غلیظہ کا وزیر ابن عقیلی شیعہ تھا جس نے اپنی حکمت عملی سے بلا کوفہ کی کامیابی کی راہ ہموار کی۔ سقوطِ بغداد و تخریبِ اسلام میں ایک عظیم المیہ کی حیثیت رکھتا ہے کہ اس سے ساڑھے چھ سو سال کی اسلامی حکومت کا خاتمہ ہو گیا اور اس کا اخیر "میں عظیم ترین حصہ لینے والے دروزوں حضرات شیعہ تھے۔

مقتدریہ کہ قتلِ عثمانؓ کا پس منظر ایک انسان کی زندگی ختم کرنے کی کوشش نہیں تھی بلکہ دینِ اسلام کی فکری اور عملی بنیادوں کو مسمار کرنے کا طویل المدت منصوبہ تھا اور چونکہ حضرت عثمانؓ دینِ اسلام کی فکری اور عملی صورت کی Symbol بن چکے تھے اس لیے انہیں نشانہ ستم بنایا گیا۔ ہر انسان کو آخر مرنا ہے لیکن اس منصوبے سے دینِ اسلام کی عمارت میں جو نقب لگائی گئی وہ آج تک ختم ہونے کو نہیں آئی۔



ازواج مطہرات



صحابہ کرام

حضرت قاسم بن مخدوم ○ حضرت عبداللہ (ظہر و حبش)  
حضرت ابراہیم رضی اللہ عنہ (سب بچوں میں وفات پا گئے)

صحابہ ارباب

سیدہ زینب رضی اللہ عنہا زوجہ حضرت ابوالحسن علیہ السلام  
سیدہ رقیہ رضی اللہ عنہا زوجہ عثمان غنی رضی اللہ عنہ  
سیدہ ام کلثوم رضی اللہ عنہا زوجہ عثمان غنی رضی اللہ عنہ  
سیدہ فاطمہ رضی اللہ عنہا زوجہ حضرت علی رضی اللہ عنہ

نواسے

حضرت علی بن حضرت ابوالحسن ○ حضرت عبداللہ بن عثمان غنی  
حضرت حسن بن حضرت علی رضی اللہ عنہ ○ حضرت حسین بن حضرت علی رضی اللہ عنہ

نواسیاں

سیدہ کاندہ بنت صفوان بن امیہ زوجہ حضرت علی رضی اللہ عنہ  
سیدہ ام کلثوم بنت حضرت علی رضی اللہ عنہ زوجہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ  
سیدہ زینب بنت حضرت علی رضی اللہ عنہ زوجہ عبداللہ بن جحش رضی اللہ عنہ  
سیدہ رقیہ بنت حضرت علی رضی اللہ عنہ (بچوں میں وفات پا گئی)

☆ قرآن مجید میں سورہ بقرہ آیت ۱۷۷ میں ہے: ﴿وَالَّذِينَ آمَنُوا مِنْكُمْ وَأَمْسَكَتْ بُيُوتَهُمْ فِي دِينِهِمْ لَمْ يَجْعَلْ لَكُمْ فِيهِمْ حَرْجًا وَلَا حَرْبًا وَلَا عَدَاوَةً وَلَا كَيْدًا أُولَٰئِكَ سَيَرْحَمُ اللَّهُ﴾

بنی امیہات المؤمنین

